

РЕШЕНИЕ

№ 143/21.3.2017г.

Гр.Пазарджик

ВИМЕТО НА НАРОДА

Пазарджишкият административен съд, десети състав в публично заседание на двадесет и втори февруари през 2017/две хиляди и седемнадесета/ година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИАНА ШОТЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ДЕСИСЛАВА КРИВИРАЛЧЕВА

ХРИСТИНА ЮРУКОВА

при секретаря Тодорка Стойнова и при участието на прокурор Стефан Янев от Окръжна прокуратура – Пазарджик, като разгледа докладваното от съдията Шотева административно дело ... № 977 по описа за 2016 година, и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е административно, по реда на чл. 191, ал.2, във връзка с чл. 185 и следв. от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/.

Делото е образувано по протест от Стефан Янев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик, против чл. чл. 15 ал. 4 и чл. 54, т. 13 в санкционната и част от Наредба за опазване на обществения ред, поддържане на чистотата, тревната и декоративна растителност, полските имоти, горите и общинско имущество, специализирана закрила на децата на обществени места на територията на Община Брацигово, опазване и възпроизводство на околната среда и обществен ред на летовищата „Васил Петлешков" и „Розовски вриз", приета с Решение № 176/19.07.2005 г. на Общински съвет гр. Брацигово.

В протеста се сочи, че с нормата на чл. 15 ал. 4 от Наредбата, се установява забрана за паркирането на МПС в зелени площи, освен по специално разрешените със знак и глоба за нарушителите от 20 до 300 лв.. Представителя на окръжна прокуратура считам, че тази част от текста на чл. 15 ал. 4 от наредбата, която е свързана с глоба в размер от 20 до 300 лв. се явява незаконосъобразна, като несъответна на нормативен акт от висока степен - нормата на чл. 178е /нов ДВ бр. 37/2015 г./ от ЗДвП. В нея е посочено, че се наказва с глоба от 50 до 200 лв. лице, което паркира пътно превозно средство в паркове, градини, детски площадки, площи, предназначени само за пешеходци, и на тротоари в населените места извън разрешените за това места.

В протеста се сочи, че и с нормата на чл. 54, т. 13 от същата наредба на Община Брацигово в двете летовища се забранява преминаване на превозни средства през поляните, освен по определените алеи и се разпорежда паркирането на превозни средства да се извършва само на определените места. За нарушителите е предвидена глоба от 50 до 500 лв. Тази част от текста на чл. 53 от Наредбата, която е свързана с глоба от 50 до 500 лв. по отношение на т. 13 за нарушителите, които не паркират на определените за това места, се явява незаконосъобразна, като несъответна на нормативен акт от по-висока степен - общата норма на чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗДвП. В нея е посочено, че се наказва с глоба от 20 лв. водач, който неправилно престоява или е паркирал неправилно.

При съпоставка на двата текста - този на чл. 54 от Наредбата и този на чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗДвП се вижда, че размера на глобата по наредбата за лицата, които неправилно са паркирали, излиза извън размера на глобата в закона.

В съдебно заседание, редовно призована, Окръжна прокуратура - Пазарджик се представлява от прокурор Янев, който поддържа протеста, като сочи, че от материалите по делото се установява, че разпоредбата на чл. 15, ал. 4 и чл. 54, т. 13 от Наредбата, са незаконосъобразни в санкционните им части - относно чл. 54, т. 13 единствено относно размера на санкцията за неправилно паркиране, тъй като размерите не отговарят на размерите предвидени за същите нарушения в ЗДвП. По тези съображения, моли съда да отмени нормите на чл. 15, ал. 4 и чл. 54, т. 13 от Наредбата в санкционната им част, като претендира и направените разноси по делото, като бъде осъдена ответната страна да заплати направените от Окръжна прокуратура - Пазарджик разноси, в размер на 20.00 лева, за обнародване на съобщението в Държавен вестник.

Ответникът по протеста - Общински съвет - Брацигово, редовно призован, не се представлява и не изразява становище по така подадения протест.

Административният съд, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните и въз основа на тях извърши проверка на законосъобразността на оспорените разпоредби от посочения подзаконов нормативен акт, приет от Общински съвет - Брацигово, намира следното:

Съобщението за постъпилия протест е обявено по реда на чл. 181, във връзка с чл. 188 от АПК, като по делото не са встъпили заинтересовани страни по смисъла на чл. 189, ал. 2 от АПК.

По допустимостта на протеста:

Предмет на оспорване с него са конкретни разпоредби от подзаконов нормативен акт, които са с многократно правно действие и относими към неопределен и неограничен брой адресати, т.е. с нормативен

характер. Съгласно чл. 185, ал.2, във връзка с ал.1 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да се оспорват пред съд в отделни техни разпоредби, като съгласно разпоредбата на чл. 186, ал.1 от АПК правото на оспорване на подзаконов нормативен акт принадлежи на гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. В съответствие с разпоредбата на чл. 186, ал.2 от АПК, прокурорът може да подаде протест срещу подзаконов нормативен акт, а според чл. 187, ал.1 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. Предвид това, така подаденият протест от прокурор при Окръжна прокуратура - Пазарджик е допустим и следва да бъде разгледан по същество.

След като се запозна с фактите и обстоятелствата по делото, с приложените доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, с доводите и становищата на страните и след направената преценка на доказателствения материал по делото, както и валидността и законосъобразността на оспорените разпоредби, с оглед основанията, визирани в разпоредбата на чл. 146 от АПК, приложими субсидиарно на основание чл. 196 от АПК, съдът намира протеста за **ОСНОВАТЕЛЕН**.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени доказателства, намери за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 176/19.07.2005 г. Общински съвет гр. Брацигово е приел Наредба за опазване на обществения ред, поддържане на чистотата, тревната и декоративна растителност, полските имоти, горите и общинско имущество, специализирана закрила на децата на обществени места на територията на Община Брацигово, опазване и възпроизводство на околната среда и обществен ред на летовищата „Васил Петлешков“ и „Розовски вриз“.

С предложение № 332/01.07.2005 г. кметът на Община Брацигово е внесъл предложение в Общинския съвет Брацигово да се приеме Наредба № 1 за опазване на обществения ред, поддържане на чистотата, тревната и декоративна действителност, полските имоти, горите и общинското имущество, специализирана закрила на децата на обществени места на територията на Община Брацигово, опазване и възпроизводство на околната среда и обществения ред на летовищата „Васил Петлешков“ и „Розовски вриз“. В едно с предложението е приложен и проект на решение. С оглед внасяне на предложението са изготвени становища на постоянната комисия по образование, култура, спорт и младежки дейности. Становище на постоянната комисия по ТСУ и общинската инфраструктура на постоянната комисия по законността, на постоянната комисия на икономическите въпроси. Същевременно е публикувано и съобщение на основание чл. 25, ал. 1 от ЗМСМА за свикване заседание на Общински съвет Брацигово, като съответно е посочено и датата на

провеждане на заседанието, както и дневния ред. Съответно дневния ред е публикуван и във в. Априлци, отрязък от който е приложен по делото. Видно от Протокол № 16 от заседанието на Общинския съвет гр. Брацигово проведено на 19.07.2005 г. Решение № 176 от 19.07.2005 г. с което е приета наредбата е гласувано от 16 съветници при общ брой общински съветници 17, присъствали – 16, гласували „за“ -16.

При така установените факти, от правна страна, съдът, след цялостната проверка на оспорените разпоредби, на основанията по чл. 146 АПК, приложим субсидиарно на основание чл. 196 от АПК, намира следното:

Подзаконовият нормативен акт(ПНА) е издаден от компетентен орган - Общински съвет - Брацигово, който, съгласно разпоредбата на чл. 76, ал.3 от АПК, има процесуално-правна компетентност, в изпълнение на правомощията си, да издава нормативни актове, с които да урежда, съобразно с нормативните актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение, на територията на община Брацигово.

На следващо място, ПНА е издаден в установената писмена форма, със съответните реквизити(съгл. чл. 24 - чл. 35 от Указ № 883/24.04.1974 г. за прилагане на ЗНА), при подробно и надлежно отбелязване на фактическите и правните основания за издаването му, при спазване на административнопроизводствените правила - предварително обявен за обсъждане акт, предварително обявен дневен ред и при наличие на законоустановения по ЗМСМА кворум.

Нормата на протестирания чл. 15,ал.4 от Наредбата гласи, че "забранява се :...ал.4 . Паркирането на МПС в зелени площи , освен по специално разрешениет със знак. При нарушение се налага глоба в от 20 лв. до 300лв.". Представителя на окръжна прокуратура Пазарджик, оспорва нормата единствено в санкционната и част.Твърди , че нормата в санкционната и част противоречи на чл.178е /нов ДВ бр. 37/2015 г./ от ЗДвП. В нея е посочено, че се наказва с глоба от 50 до 200 лв. лице, което паркира пътно превозно средство в паркове, градини, детски площадки, площи, предназначени само за пешеходци, и на тротоари в населените места извън разрешените за това места.Правилно представителя на окръжна прокуратура Пазарджик е приел, че именно ЗДвП е акта от по-горна степен , който регламентира същите отношения. В действителност парковете и градините са зелени площи, съгласно чл.62,ал.1 ЗУТ . При съпоставка на двата текста този на чл. 15, ал. 4 от Наредбата и този на чл. 178е от ЗДвП се вижда, че предвидените санкции са със специален минимум и максимум, като минимума и максимума на глобата за физически лица в местната наредба излизат извън минимума и максимума на текста от закона.

С нормата на чл. 54, т. 13 от същата наредба на Община Брацигово в двете летовища се забранява преминаване на превозни средства през поляните, освен по определените алеи и се разпорежда паркирането на превозни средства да се извършва само на определените места. За нарушителите е предвидена глоба от 50 до 500 лв.

Тази част от текста на чл. 54 от Наредбата, която е свързана с глоба от 50 до 500 лв. по отношение на т. 13 за нарушителите, **които не паркират** на определените за това места, се явява незаконосъобразна, като несъответна на нормативен акт от по-висока степен.

Това е общата норма на чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗДвП. В нея е посочено, че се наказва с глоба от 20 лв. водач, който неправилно престоява или е паркирал неправилно.

При съпоставка на двата текста - този на чл. 54 от Наредбата и този на чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗДвП се вижда, че размера на глобата по наредбата за лицата, **които неправилно са паркирали**, излиза извън размера на глобата в закона.

Безспорно е, че съобразно нормата на чл. 75, ал.3 от АПК и чл. 8 от ЗНА, общинските съвети, като са овластен от разпоредбата на чл. 21, ал.2, във вр. с ал.1 от ЗМСМА, могат да издават нормативни актове - правилници и наредби, с които да уреждат обществени отношения от местно значение, но при всички случаи те са ограничени в тези свои правомощия в поставените им от посочените норми рамки, а именно - приетите от общинските съвети подзаконови нормативни актове от местно значение следва да са съобразени и да са в съответствие с нормативните актове от по-висока степен, включително и когато с тези наредби се приемат и административнонаказателни разпоредби, то предвидените в тях наказания като вид и размери следва да са в съответствие с нормативни актове от по-висока степен, които в свои норми уреждат и регламентират същите обществени отношения, респ. съдържат идентични административнонаказателни норми, както в конкретния случай. При това положение, след като в протестираната норма на чл. 15, ал.4 от Наредбата Общински съвет - Брацигово, е регламентирал максимален размер от 300 лева на наказанието "глоба", за нарушаване на забраната за паркиране на превозни средства в зелени площи, т.е. включително и в паркове и градини, то той категорично не се е съобразил с нормата на чл. 178е от ЗДвП, предвиждаща максимален размер от 200 лева и минимален от 50 лв., а не 20 както е в наредбата, на наказанието "глоба", за същото това нарушение и така, тази норма в оспорената ѝ част се явява несъобразна и несъответстваща на разпоредба от нормативен акт от по-висока степен - в случая на посочената норма от Закона за движение по пътищата, поради

което се явява незаконосъобразна и съответно, в тази ѝ част, с решението по настоящото дело, същата следва да бъде отменена.

По същият начин общински съвет Брацигово е приел и разпоредбата на чл.54, т.13, в частта относно налагане на санкция за неправилно паркиране на МПС. За нарушителите е предвидена глоба от 50 до 500 лв., а в разпоредбата на чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗДвП е посочено, че се наказва с глоба от 20 лв. водач, който неправилно престоява или е паркирал неправилно. При съпоставка на двата текста - този на чл. 54 от Наредбата и този на чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗДвП се вижда, че размера на глобата по наредбата за лицата, които неправилно са паркирали, излиза извън размера на глобата в закона.

Ето защо съдът намира, че протеста и в тази му част е основателен, а тази протестирана норма от Наредбата се явява незаконосъобразна, като противоречаща на материалноправна разпоредба на закона, съставляващо основание за отмяната ѝ по смисъла на чл. 146, т.4 от АПК, поради което и с решението по настоящото дело, същата следва да бъде отменена изцяло.

За пълнота на изложението съдът намира за нужно да отбележи, че разпоредбата на чл. 178е от ЗДвП действително е нова, същата е била обнародвана в Държавен вестник, бр.37 от 22.05.2015 г., но до внасяне на протеста са изминали повече от една година, без общински съвет Брацигово да е предприел необходимите стъпки за промяна и синхронизиране на наредбата с промените в ЗДвП.

Предвид всичко изложено по-горе се налага и извода, че атакуваните две разпоредби от Наредба за опазване на обществения ред, поддържане на чистотата, тревната и декоративна растителност, полските имоти, горите и общинско имущество, специализирана закрила на децата на обществени места на територията на Община Брацигово, опазване и възпроизводство на околната среда и обществен ред на летовищата „Васил Петлешков“ и „Розовски врз“, приета с Решение № 176/19.07.2005 г. на Общински съвет гр. Брацигово, противоречат и на разпоредбата на чл. 76, ал.3 от АПК, съгласно която, общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат, съобразно нормативните актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение и на чл. 8 от Закона за нормативните актове/ЗНА/, която предвижда, че всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда, съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение. В случая, с атакуваните две разпоредби на тази Наредба, приета от Общински съвет - Брацигово, са уредени обществени отношения с местно значение, но същите не са съобразени с действащ нормативен акт от по-висока степен. По тези съображения съдът намира, че протестът се явява основателен, като протестираните две разпоредби следва с решението по настоящото дело да бъдат отменени, съответно нормата на

чл.15,ал.4 и чл.54,т.13 следва да бъде отменена в санкционната и част, а относно чл.54,т.13 в санкционната и част относно неправилно паркирали МПС. При този изход на делото, в полза на протестиращата страна - Окръжна прокуратура - Пазарджик, следва да бъдат присъдени направените от нея деловодни разноски, възлизащи в размер на 20.00/двадесет/ лева и представляващи преведена по сметка на Държавен вестник такса, за публикуване на съобщението за оспорването.

Предвид изложеното и на основание чл. 193, ал.1, предл.ІІ/второ/ от АПК, Административен съд – Пазарджик

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл чл.15,ал.4 от Наредба за опазване на обществения ред, поддържане на чистотата, тревната и декоративна растителност, полските имоти, горите и общинско имущество, специализирана закрила на децата на обществени места на територията на Община Брацигово, опазване и възпроизводство на околната среда и обществен ред на летовищата „Васил Петлешков" и „Розовски вриз", приета с Решение № 176/19.07.2005 г. на Общински съвет гр. Брацигово в санкционната и част.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл.54,т.13 от Наредба за опазване на обществения ред, поддържане на чистотата, тревната и декоративна растителност, полските имоти, горите и общинско имущество, специализирана закрила на децата на обществени места на територията на Община Брацигово, опазване и възпроизводство на околната среда и обществен ред на летовищата „Васил Петлешков" и „Розовски вриз", приета с Решение № 176/19.07.2005 г. на Общински съвет гр. Брацигово в санкционната и част, относно налагане на санкция на „паркирането на превозни средства да се извършва само на определени места“.

ОСЪЖДА Общински съвет - Брацигово, ДА ЗАПЛАТИ на Окръжна прокуратура - Пазарджик, направените деловодни разноски, възлизащи в размер на 20.00/двадесет/ лева.

Препис от решението, на основание чл. 138, ал.1 от АПК, да се изпрати или връчи на страните по делото.

Решението може да се обжалва или протестира пред Върховния административен съд, в 14/четирнадесет/ - дневен срок от съобщаването или връчването му на страните.

Решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК при неподаване в срок на касационна жалба или протест или ако те са отхвърлени от второинстанционния съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *1M1*

ЧЛЕНОВЕ: 1. *1M1*

2. *1M1*