



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПАЗАРДЖИК

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
гр. БРАЦИГОВО

005/00-Ч. #3/17.04.2019 г.
п.к. 4579 гр. Брацигово

РЕШЕНИЕ

№. 221/15.4.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПАЗАРДЖИК, Х състав в открито заседание на тринадесети март през две хиляди и осемнадесетата година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : МАРИАНА ШОТЕВА

ЧЛЕНОВЕ : ГЕОРГИ ПЕТРОВ
 ГЕОРГИ ВИДЕВ

при секретаря АНТОАНЕТА МЕТАНОВА и участието на прокурора ЖИВКО ПЕНЕВ, като разгледа докладваното от съдия ГЕОРГИ ПЕТРОВ административно дело № 121 по описа на съда за 2019 год., за да се произнесе взе предвид следното:

I. За характера на производството, жалбите и становищата на страните :

1. Производството е по реда на Глава Десета, Раздел Трети от АПК.
2. Образувано е по жалба на „РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД, ЕИК 201327590, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. Кремиковци, бл. 29, ет. 1, ап. 3, представлявано от управител Юрий Сидеров, с посочен съдебен адрес: гр. София, ул. „Аксаков“ № 28, ет. 2, чрез адв. Юлиан Любомиров Дацев против разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Брацигово(приета с Решение № 531 от 24.04.2014г. на Общински съвет Брацигово), в частта относно въведеното изискване (ограничение) за притежаване на съответно разрешително по чл. 47 от Закона за управление на отпадъците, за извършване на дейности по събиране на

излезли от употреба моторни превозни средства на територията на Община Брацигово.

Твърди се, че Наредбата в оспорената ѝ част е незаконосъобразна, доколкото противоречи на чл. 35, ал. 2, т. 2, ал. 3 и ал. 5 от Закона за управление на отпадъците, съобразно който режимът на дейностите по § 1, т. 41 и т. 43 от ДР на ЗУО не е разрешителен(лицензионен), а регистрационен. Според жалбоподателя, съответно издадено разрешително се изисква само за дейностите по чл. 35, ал. 1 от ЗУО, между които не попада събирането и транспортирането на отпадъци.

Поддържа се, че въвеждайки изискването за притежание на разрешително(лиценз) за дейности, които съобразно закона подлежат само на регистрация, Общинския съвет е поставил в невъзможност лицата, които притежават регистрационен документ(каквото е и дружеството жалбоподател), да се снабдят с разрешително, доколкото органите които издават такива, нямат право да сторят това с оглед забраната, възведена в чл. 35, ал.2, т. 2 от ЗУО.

Иска се отмяна на обжалвания текст от Наредбата.

3. Ответния Общински съвет Брацигово, не взема конкретно становище по жалбата.

4. Представителя на Окръжна прокуратура Пазарджик, дава заключение, че оспорения текст от наредбата следва да бъде отменен.

II. За допустимостта :

5. Към жалбата е приложено Решение № 12-РД-862-00 от 05.12.2012г. на Директора на РИОСВ, София, издадено на основание чл. 78, ал. 9, във връзка с чл. 35, ал. 3 и ал. 5 от ЗУО, за регистриране и издаване на регистрационен документ на „РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД, за извършване на дейности по транспортиране(събиране и транспортиране), в съответствие с § 1, т. 41 и т. 43 от ДР на ЗУО на територията на цялата страна на следните отпадъци : излезли от употреба превозни средства и излезли от употреба превозни средства, които не съдържат течности или други опасни компоненти. Тоест, дружеството жалбоподател е правен субект, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от оспорената подзаконова норма.

6. Според правилото на чл. 187, ал. 1 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето.

При това положение, жалбата с който е сезиран съда е ДОПУСТИМА.

III. За фактите :

7. Според представената по делото разпечатка на хартиен носител от публикация на официалния сайт на Община Брацигово(л.20), на 24.02.2014г. е обявен проекта на Наредба за управление на отпадъците на територията на община Брацигово, както и мотивите към проекта.

Определен е 14-дневен срок за заявяване на предложения и становища.

Същото обявление е публикувано и общинския вестник Априлци бр.751 от 06.03.2014г.

На 11.03.2014г. е проведено обществено обсъждане на проекта за подзаконов нормативен акт, като е съставен съответния списък на присъстващи (л.21).

8. С Предложение вх. № 001-00-54 от 07.04.2014г., Кмета на Община е внесъл проекта за Наредба в Общински съвет Брацигово, заедно с мотивите към него.

Проекта е бил разгледан от постоянните комисии на Общински съвет по „Икономика и финанси“ ; по „Образование, култура и здравеопазване“ ; по „Териториално развитие, комуникации и околна среда“ и по „Законност и обществен ред“, като всички становища са били положителни.

Процесната Наредба е била приета в този хронологичен порядък, на основание чл. 22 от ЗУО с Решение № 531 от 24.04.2014г. по Протокол № 33 от заседание на Общински съвет Брацигово, проведено на 24.04.2014г. Гласували „За“ приемане на Наредбата са 17 от всичко присъствали 17 общински съветници.

Според чл. 36, ал. 1 от подзаконовия нормативен акт - „Дейностите по събиране, съхранение, разкомплектоване, преработване и/или обезвреждане на ИУМПС, компоненти и материали от тях имат право да извършват само лица, притежаващи съответно разрешително по чл. 47 от ЗУО за съответната дейност.“

IV. За правото :

9. Съобразно чл. 13 от Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове, обсъждането е задължителен етап от процедурата по изготвяне на проект за нормативен акт, като в чл.16 от Указа е предвидено, че въз основа на обсъждането, съставителят внася необходимите изменения в законопроекта и го представя на органа, който отговаря за изготвянето му.

В този смисъл, с правилото на чл. 26, ал. 2(действалата към момента редакция от ДВ, бр. 46 от 2007 г.) от Закона за нормативните актове е било възведено изискването, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта да го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Като краен резултат, нормата на чл. 28, ал. 3 (казаната редакция) от Закона за нормативните актове предвижда, че проекта на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2 и предварителна оценка на въздействието

съгласно глава втора, а за проект на закон или кодекс – и справка по ал. 3, не се обсъжда от компетентния орган.

В случая трябва да се съобразят и правилата установени в чл. 22, ал. 1 от ЗУО според които, общинският съвет приема наредба, с която определя условията и реда за изхвърлянето, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на територията на общината, разработена съгласно изискванията на този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и заплащането за предоставяне на съответните услуги по реда на Закона за местните данъци и такси.

Съответно, според чл. 22, ал. 3 от ЗУО, общинският съвет публикува на своята интернет страница и подлага на обществено обсъждане проекта за наредба по ал. 1. В обсъждането могат да участват всички заинтересовани лица, органи и неправителствени организации.

С оглед данните описани в предходния раздел на настоящото решение, следва да се приеме че административната процедура по изготвяне и приемане на Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Брацигово е спазена в пълнота.

10. На следващо място, според чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ЗУО, лицата пускащи на пазара продукти, след употребата на които се образуват масово разпространени отпадъци, за които се водят публични регистри по чл.45, ал. 1, се регистрират при условия и по ред, определени в съответните наредби по чл. 13, ал. 1 и наредбата по чл. 59 от закона, като лицата, които притежават документ по чл. 35, могат да извършват и дейности като търговец и брокер по смисъла на този закон с отпадъците, посочени в документа, без регистрация по чл. 104 от закона.

Оспорената норма на чл. 36, ал. 1 от Наредбата препраща именно към този текст на закона, но в случая не става ясно, каква точно е релацията между посочените в чл. 47 от ЗУО, лица пускащи на пазара продукти, след употребата на които се образуват масово разпространени отпадъци по отношение на които е въведено изискването за регистрация и лицата извършващи дейностите по **събиране**, съхранение, разкомплектоване, преработване и/или обезвреждане на ИУМПС, компоненти и материали от тях, по смисъла на чл. 36, ал. 1 от Наредбата.

В тази насока, трябва да се съобрази, че според легалното определение по §1, т. 33 от ДР на ЗУО – „Пускане на пазара“ е първото предоставяне на продукта на разположение на друго лице, безплатно или срещу заплащане, с цел той да бъде разпространен и/или използван на територията на Република България, както и внасянето и въвеждането на територията на Република България на продукта от дадено лице за негова собствена търговска, производствена или професионална дейност. Съответно, според § 1, т.41 от ДР на ЗУО – „Събиране“ е

натрупването на отпадъци, включително предварителното сортиране и предварителното съхраняване на отпадъци, с цел транспортирането им до съоръжение за третиране на отпадъци, според § 1, т. 42 от ДР на ЗУО – „Съхраняване“ е дейност, свързана със складирането на отпадъците от събирането им до тяхното третиране, за срок, не по-дълъг от: а) три години - при последващо предаване за оползотворяване; б) една година - при последващо предаване за обезвреждане, а според § 1, т. 43 от ДР на ЗУО – „Транспортиране“ е превозът на отпадъци, включително съпътстващите го дейности по товарене, претоварване и разтоварване, когато се извършва от оператора като самостоятелна дейност.

В този контекст, според чл. 35, ал. 2, т. 2, от ЗУО, **разрешение не се изисква** за : събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла на § 1, т. 41 и 43 от допълнителните разпоредби. Съобразно чл. 35, ал. 3 от ЗУО, за извършване на дейностите по чл. 35, ал.-2, т. 2 - 5 от ЗУО се изисква регистрация и издаване на документ по реда на глава пета, раздел II, а за дейностите по т. 9 - по реда на глава пета, раздел IV от закана, а съответно според чл. 35, ал. 5 от ЗУО, регистрационният документ за дейности по ал. 2, т. 2 се издава самостоятелно от останалите разрешителни и регистрационни документи.

Както се посочи в раздел втори от настоящото решение, дружеството жалбоподател се е снабдило именно с такава регистрация и регистрационен документ, относно извършване на дейност по събиране и транспортиране по смисъла на § 1, т. 41 и т. 43 от ДР на ЗУО на излезли от употреба превозни средства и излезли от употреба превозни средства, които не съдържат течности или други опасни компоненти.

Очевидно, норма на чл. 36, ал. 1 от Наредбата в частта относно дейностите по „...събиране...“, не е съответна на прежде цитираните текстове на чл. 35, ал. 2, т. 2, ал. 3 и ал. 5 от ЗУО.

11. Според чл. 8 от ЗНА, всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение.

Аналогична е разпоредбата на чл. 76, ал. 3 от АПК, според която общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение.

При това положение, с оглед конкретиката на текущият казус, трябва да се посочи, че съобразяването на процесните текстове от наредбата с актовете от по-висока степен, уреждащи същите отношения, означава те да са съответни и на правилата установени в чл. 47 и чл. 35, ал. 2, т. 2, ал. 3 и ал. 5 от ЗУО.

Нормата чл. 36, ал. 1 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Брацигово обаче, като цяло очевидно не е съответна на правилото на чл. 47 от ЗУО към което препраща и пряко

противоречи на чл. 35, ал. 2, т. 2, ал. 3 и ал. 5 от ЗУО, в частта относно дейностите по „...събиране...“ на ИУМПС. Поради тази причина, тя ще следва да бъде отменена в оспорената ѝ част.

V. За разноските :

12. С оглед приетия за установен резултат, на прокуратурата се дължат сторените разноски по производството, които се констатираха в размер на 670,00лв., съобразно представения по делото списък, който не бе оспорен от ответната страна.

Ето защо, Съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ чл. 36, ал. 1 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Брацигово(приета с Решение № 531 от 24.04.2014г. на Общински съвет Брацигово), **в частта относно текста „...събиране“.**

ОСЪЖДА Община Брацигово да заплати на „РЕЙСЪР АУТО“ ЕООД, ЕИК 201327590, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. Кремиковци, бл. 29, ет. 1, ап. 3, сумата от 670,00лв./шестстотин и седемдесет лв./, представляваща извършени деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

Решението да се обнародва в срока и по реда на чл. 194 от АПК, след влизането му в сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.