

РЕШЕНИЕ  
№ 383 / 12.6.2019г.  
гр. Пазарджик  
В ИМЕТО НА НАРОДА

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
гр. БРАЦИГОВО  
005-00-643/17.06.2019г.  
п.к. 4579 гр. Брацигово

Административен съд – Пазарджик, X състав, в открито заседание на петнадесети май през две хиляди и деветнадесета година в състав:

Председател: Мариана Шотева  
Членове: 1. Георги Петров  
2. Георги Видев

при секретаря Димитрина Георгиева и при участието на прокурора Станка Димитрова, като разгледа адм. дело № 209 по описа на съда за 2019 г., докладвано от съдия Видев, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Делото е образувано по протест на прокурор при Окръжна прокуратура – Пазарджик против чл. 6 ал. 2 от Наредба за реда за опазване на обществения ред, поддържане на чистотата, тревната и декоративна растителност, полските имоти, горите и общинско имущество, специализирана закрила на деца на обществени места на територията на Община Брацигово, опазване и възпроизводство на околната среда и обществения ред на летовищата „В. Петлешков“ и „Розовски вриз“, приета с решение № 176/19.07.2005 г. на Общински съвет – Брацигово.

С протеста се иска отмяна или прогласяване нищожността на оспорената разпоредба от наредбата. Съображенията от протеста се поддържат от прокурора и в проведеното съдебно заседание. Същият претендира присъждане на разноски.

Ответникът Общински съвет – Брацигово не изпраща представител в проведеното съдебно заседание. Не взема становище по правния спор.

Съдът, като прецени допустимостта и основателността на разглеждания протест, установи от фактическа и правна страна следното:

Предмет на спора е подзаконов нормативен акт, каквито са наредбите, издавани от съответния общински съвет – чл. 76, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, предл. 3 от Закона за нормативните актове /ЗНА/. В този смисъл протестирането на такъв акт е по реда на чл. 185 – чл. 196 от АПК. Прокурорът е овластен от чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК да предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни актове. Съгласно чл. 187, ал. 1 от АПК протестирането на подзаконов нормативен акт може да бъде направено безсрочно, следователно е допустимо.

Оспорената разпоредба на чл. 6, ал. 2 от наредбата предвижда следното:

Чл. 6 /2/ Забранява се производствената дейност в жилищни сгради и блокове, в това число и на автотенекеджийски услуги, без писмено съгласие на живеещите в съседните сгради, с което се нарушава тишината и безопасността на обитателите.

При нарушение се налага глоба от 50 лв. до 200 лв.

Разпоредбата въвежда обща забрана за извършване на производствена дейност в жилищни сгради без наличието на писмено съгласие на съседите.

Разпоредбата противоречи на посочените от прокурора разпоредби на закона.

Това са нормите на чл. 3, ал. 2 и чл. 4, ал. 2 от ЗОАРАКСД, които предвиждат следното:

Чл. 3. (2) При административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност държавните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат изисквания, ограничения и тежести, които водят до ограничаване на конкуренцията.

Чл. 4. (2) Всички изисквания, необходими за започването и за осъществяването на дадена стопанска дейност, както и за извършването на отделна сделка или действие, се уреждат със закон.

Несъмнено въведеното задължение за наличие на писмено съгласие на съседите представлява налагане от административен орган на допълнително изискване, което води до ограничаване на конкуренцията. Това е така, доколкото от това допълнително изискване (съгласието) зависи дали на различните лица ще бъде позволено или не извършване производствена дейност в жилищни сгради и блокове. При това изискването (писмено съгласие) е въведено с подзаконов нормативен акт, какъвто е наредбата, а не със закон, както изисква посочената по-горе разпоредба на и чл. 4, ал. 2 от ЗОАРАКСД.

Доколкото въведената забрана с първото изречение от оспорената разпоредба на наредбата е незаконосъобразна, то незаконосъобразно е и второто нейно изречение предвиждащо налагане на глоба за нарушаване на въведената с първото изречение забрана.

Следователно, оспореният текст от Наредбата противоречи на закона и следва да бъде отменен от съда.

С оглед изхода на делото е основателно искането на прокурора за присъждане на разноски. Следва да му бъдат присъдени 20 лв., представляващи платена такса за обнародване на оспорването в Държавен вестник.

Водим от горното, и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

## Р Е Ш И :

**Отменя** чл. 6 ал. 2 от Наредба за реда за опазване на обществения ред, поддържане на чистотата, тревната и декоративна растителност, полските имоти, горите и общинско имущество, специализирана закрила на деца на обществени места на територията на Община Брацигово, опазване и възпроизводство на околната среда и обществения ред на леговищата „В. Петлешков“ и „Розовски вриз“, приета с решение № 176/19.07.2005 г. на Общински съвет – Брацигово.

**Осъжда** Общински съвет – Брацигово да заплати на Окръжна прокуратура – Пазарджик разноски по делото в размер на 20 лв. (двадесет лева).

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му пред Върховния административен съд.

Председател: /M/

Членове: 1. /M/

2. /M/