

РЕШЕНИЕ

№ 77/ 13.2.2020г.

гр. Пазарджик

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Пазарджик, в открито заседание на петнадесети януари, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ДЕСИСЛАВА КРИВИРАЛЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. ГЕОРГИ ПЕТРОВ

2. ХРИСТИНА ЮРУКОВА

при секретаря Янка Вукева и с участието на прокурора Паун Савов, разгледа докладваното от съдия Юрукова административно дело № 1234, по описа на съда за 2019 год., и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуален кодекс (АПК). Образувано е по протест на прокурор при Окръжна прокуратура гр. Пазарджик – Стефан Янев, подаден против Наредба за рекламната дейност на физически и юридически лица в община Брацигово, приета с Решение № 142/31.03.2005г. на Общински съвет – Брацигово. Протестиращият прокурор намира, че Наредбата е незаконосъобразна, поради това, че същата е приета в противоречие с нормите на чл. 26-28 от АПК. Допуснатите процесуални нарушения при приемането на подзаконовия нормативен акт са доводите на протестиращия прокурор за незаконосъобразност на Наредбата и искането му към съда да я отмени. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - Общински съвет Брацигово, изпраща преписката по приемане на Наредбата и нейното изменение. Не ангажира становище по подадения протест.

Административен съд Пазарджик, като съобрази събраните по делото доказателства и доводите на страните, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност и след цялостна служебна проверка на оспорената наредбата приема за установено следното:

Наредба за рекламната дейност на физически и юридически лица в община Брацигово, приета с Решение № 142/31.03.2005г. на Общински

съвет – Брацигово, е подзаконов нормативен акт, по смисъла на чл. 75, ал. 1 от АПК, приет от орган на местно самоуправление. Решение № 142/31.03.2005г., съгласно приложения протокол № 14 от проведеното на 31.03.2005 г. заседание на общинския съвет/л.27 и сл. от делото/, е прието с 11 гласа на общински съветници, като на заседанието са присъствали 11 общински съветници от общо 17, като всички присъствали са гласували "за" приемане на процесната наредба.

Видно от приложената административната преписка по издаване на въпросния подзаконов нормативен акт, след приемане на първоначалния текст на наредбата, от председателя на една от комисиите в Общинския съвет е внесено предложение за изменение и допълнение на Приложението към Наредбата с вх. № 015-00-11/10.09.2019г. Отправена е покана от 18.09.2009г. за свикване на заседание на Общинския съвет Брацигово, като в т. 16 е процесното изменение на Наредбата. Представени са протоколи от обсъждане на изменението на Наредбата в помощните комисии към Общинския съвет. На проведеното заседание на 24.09.2009г., за което е съставен Протокол № 27, е прието Решение № 333/24.09.2009г., с което Общински съвет Брацигово е изменил и допълнил Приложението към Наредбата. С писмо с изх. № 7211/04.12.2019г. Общински съвет Брацигово е уведомил съда, че проектът на Приложение към Наредбата не е разгласен съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗНА и няма мотиви и доклад в изпълнение на чл. 28 от ЗНА.

Съгласно предвиденото в чл. 186, ал. 1 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения, а съгласно чл. 186, ал.2 от АПК съответния прокурор има право на протест. Протестът е допустим, като упражняването на това право не е обвързано с преклузивен срок съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК. Оспорването е разгласено надлежно по реда на чл. 188 от АПК, вр. с чл. 181, ал. 1 и 2 от АПК.

Наредбата е издадена от компетентен орган, в изпълнение на правомощията по чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА, съгласно която общинските съвети могат да приемат правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения.

В нормотворческия процес спазването на предвидената в закона процедура е императивно задължение и гарантира спазване на принципите

на законност, съразмерност, публичност, достъпност. Съгласно разпоредбата на чл.2а (отм. бр. 46 от 2007 г., считано от 1.01.2008 г.) от Закона за нормативните актове /ЗНА/, действал по време на приемане на наредбата, лицата, за които възникват задължения или ограничения по силата на нов нормативен акт, се уведомяват преди неговото приемане, като уведомяването се извършва чрез изпращане на проекта до представителни организации на тези лица, чрез публикуването му в средствата за масово осведомяване, в Интернет или чрез оповестяването му по друг подходящ начин, като в срок не по-кратък от един месец засегнатите могат да представят предложения и възражения до съответния компетентен орган. Към момента на приемане на спорния текст е в сила Указ № 883 от 24.04.1974 година за прилагане на Закона за нормативните актове, в редакция на ДВ, бр.57 от 22.07.1980 година, в който също са регламентирани правила, свързани с издаването на подзаконовни нормативни актове. Съгласно чл.13 във вр.с чл.20 от Указа при изготвяне на проекти за наредби процедурата обхваща изготвяне на първоначален проект; обсъждане на проекта и изготвяне на втори проект, когато се наложат съществени изменения на първоначалния проект. В конкретния случай с Решение № 142/31.03.2005г. Общински съвет Брацигово е приел нов подзаконов нормативен акт, без да бъдат спазени изискванията на чл. чл.2а/отм./ от ЗНА и чл.13 от Указ № 883 от 24.04.1974 година, действащи към този момент. Не са спазени изискванията на цитираните норми за публикуването му на интернет страницата на Общината или оповестяването му сред обществеността по друг подходящ начин. Последващото изменение и допълване на Приложение към Наредбата също е извършено с допускане на съществени процесуални нарушения, като не е спазено изискването на чл. 26-28 от АПК. Общинският съвет не е изпълнил задължението да проведе обсъждане на проекта за изменение на наредбата, не го е публикувал в съответния изискуем срок.

Посочените нарушения на чл. 2а (отм.) от ЗНА, чл. 13 от Указ № 883 от 24.04.1974г., във вр. с § 7 от ПРЗ на ЗНА и чл. 26-28 от АПК са особено съществени, тъй като опорочават публичността и обществения контрол и налагат отмяната на Наредбата.

Предвид горното настоящият съдебен състав намира, че оспорената Наредба следва да бъде отменена.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане за присъждане на разноски на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на

Окръжна Прокуратурата Пазарджик следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 20 лева, представляващи заплатена такса за обнародване на оспорването в Държавен вестник.

Водим от горното и на основание чл. 193 ал. 1 от АПК, Административен съд Пазарджик, XI състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наредба за рекламната дейност на физически и юридически лица в община Брацигово, приета с Решение № 142/31.03.2005г. на Общински съвет – Брацигово.

ОСЪЖДА Общински съвет Брацигово да заплати на Окръжна прокуратура Пазарджик направените по делото разноски в размер на 20 /двадесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението му до страните пред Върховен административен съд.

След влизането му в сила, решението да се обяви по реда чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/