

РЕШЕНИЕ

№ 85/ 13.2.2020г.

гр. Пазарджик

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Пазарджик, в открито заседание на петнадесети януари, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ДЕСИСЛАВА КРИВИРАЛЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. ГЕОРГИ ПЕТРОВ

2. ХРИСТИНА ЮРУКОВА

при секретаря Янка Вукева и с участието на прокурора Паун Савов, разгледа докладваното от съдия Юрукова административно дело № 1295, по описа на съда за 2019 год., и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуален кодекс (АПК). Образувано е по протест на прокурор при Окръжна прокуратура гр. Пазарджик – Стефан Янев, подаден против Наредба за опазване на обществения ред, поддържане чистотата, тревната и декоративна растителност, полските имоти, горите и общинско имущество, специализирана закрила на децата на обществени места на територията на община Брацигово, опазване и възпроизводство на околната среда и обществения ред на летовищата „Васил Петлешков“ и „Розовски вриз“, приета с Решение № 176/19.07.2005г. на Общински съвет – Брацигово по отношение на чл. 4 в частта относно „...от 100 лева.“, чл. 26, ал. 1, 2 и 3, чл. 58, ал. 1. Протестиращият прокурор намира, че оспорените текстове от Наредбата противоречат на норми на по – висок по степен акт. Представят се аргументи в тази насока. Иска се от съда да отмени като незаконосъобразни или обявяване като нищожни на протестираните текстове. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - Общински съвет Брацигово, изпраща преписката по приемане на Наредбата. Не ангажира становище по подадения протест.

Административен съд Пазарджик, като съобрази събраните по делото доказателства и доводите на страните, обсъдени поотделно и в

тяхната съвкупност и след цялостна служебна проверка на оспорената наредбата приема за установено следното:

Наредба за опазване на обществения ред, поддържане чистотата, тревната и декоративна растителност, полските имоти, горите и общинско имущество, специализирана закрила на децата на обществени места на територията на община Брацигово, опазване и възпроизводство на околната среда и обществения ред на летовищата „Васил Петлешков“ и „Розовски врз“, приета с Решение № 176/19.07.2005г. на Общински съвет – Брацигово, е подзаконов нормативен акт, по смисъла на чл. 75, ал. 1 от АПК, приет от орган на местно самоуправление. Решение № 176/19.07.2005г., съгласно приложения протокол № 16 от проведеното на 19.07.2005 г. заседание на общинския съвет/л.39 и сл. от делото/, е прието с 16 гласа на общински съветници, като на заседанието са присъствали 16 общински съветници от общо 17, като всички присъствали са гласували "за" приемане на процесната наредба.

Съгласно предвиденото в чл. 186, ал. 1 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения, а съгласно чл. 186, ал.2 от АПК съответния прокурор има право на протест. Протестът е допустим, като упражняването на това право не е обвързано с преклузивен срок съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК. Оспорването е разгласено надлежно по реда на чл. 188 от АПК, вр. с чл. 181, ал. 1 и 2 от АПК.

Наредбата е издадена от компетентен орган, в изпълнение на правомощията по чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА, съгласно която общинските съвети могат да приемат правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения.

В нормотворческия процес спазването на предвидената в закона процедура е императивно задължение и гарантира спазване на принципите на законност, съразмерност, публичност, достъпност. Съгласно разпоредбата на чл.2а (отм. бр. 46 от 2007 г., считано от 1.01.2008 г.) от Закона за нормативните актове /ЗНА/, действал по време на приемане на наредбата, лицата, за които възникват задължения или ограничения по силата на нов нормативен акт, се уведомяват преди неговото приемане, като уведомяването се извършва чрез изпращане на проекта до представителни организации на тези лица, чрез публикуването му в

средствата за масово осведомяване, в Интернет или чрез оповестяването му по друг подходящ начин, като в срок не по-кратък от един месец засегнатите могат да представят предложения и възражения до съответния компетентен орган. Към момента на приемане на спорния текст е в сила Указ № 883 от 24.04.1974 година за прилагане на Закона за нормативните актове, в редакция на ДВ, бр.57 от 22.07.1980 година, в който също са регламентирани правила, свързани с издаването на подзаконов нормативни актове. Съгласно чл.13 във вр.с чл.20 от Указа при изготвяне на проекти за наредби процедурата обхваща изготвяне на първоначален проект; обсъждане на проекта и изготвяне на втори проект, когато се наложат съществени изменения на първоначалния проект. В конкретния случай с Решение № 176/19.07.2005г. Общински съвет Брацигово е приел нов подзаконов нормативен акт, без да бъдат спазени изискванията на чл. чл.2а/отм./ от ЗНА и чл.13 от Указ № 883 от 24.04.1974 година, действащи към този момент. Не са спазени изискванията на цитираните норми за публикуването му на интернет страницата на Общината или оповестяването му сред обществеността по друг подходящ начин.

Посочените нарушения на чл. 2а (отм.) от ЗНА и чл. 13 от Указ № 883/24.04.1974г., са особено съществени, тъй като опорочават публичността и обществения контрол и налагат отмяната на Наредбата.

Предвид горното настоящият съдебен състав намира, че оспорените текстове от Наредба следва да бъдат отменени.

Настоящият съдебен състав счита, че е налице и материална незаконосъобразност на оспорените текстове.

Оспорената разпоредба на чл. 4 от Наредбата гласи, че се забранява провеждането на митинги, демонстрации и други обществени мероприятия, в нарушение на със Закона за масовите прояви. При нарушение се налага глоба от 100 лв. до 300 лева. Основателно е възражението в протеста, че така регламентирана санкцията противоречи на уреденото в нормативния акт от по-висока степен. Съгласно чл. 14, ал. 1 от Закона за събранията, митингите и манифестациите „Граждани и длъжностни лица, които нарушават установения ред и гаранциите за организиране и провеждане на събрания, митинги или манифестации, се наказват с глоба от 50 до 300 лв., ако не подлежат на по-тежко наказание.“ Предвиждания по-висок минимум на санкцията води до незаконосъобразност на разпоредбата на чл. 4 от Наредбата в протестираната ѝ част „от сто лева“.

Другата оспорена разпоредба на чл. 26, ал. 1, 2 и 3 от Наредбата гласи: „Чл.26./1/ Собствениците на кучета са длъжни да ги регистрират, не по-късно от един месец от навършването на три месечна възраст или придобиването им. При нарушение се налага глоба от 20 лв. до 100 лв.

/2/ Извеждането и разходката на кучетата в населените места се извършва задължително с нашийник и повод за дребните, а за всички останали и с намордник. При нарушение се налага глоба от 20 лв. до 100 лв.

/3/ При дефекация на благоустроени улици, тротоари, алеи и жилищни входи, собственикът е длъжен да почисти замърсеното място. При нарушение се налага глоба от 20 лв. до 100 лв.“

Чл. 26, ал. 1 от Наредбата е в противоречие със законовия текст на чл. 174, ал. 2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, а именно „При навършване на 4-месечна възраст или в 7-дневен срок от придобиване на куче над тази възраст собственикът регистрира кучето при ветеринарен лекар.“

Чл. 26, ал. 2 от Наредбата е в противоречие с чл. 177, ал. 1, т. 3 от ЗВМД, с която се забранява извеждането на кучета без повод, а на агресивни кучета - и без намордник и чл. 428. Който наруши забрана по чл. 177, ал. 1, т. 3 или 4, се наказва с глоба в размер 100 лв.

Чл. 26, ал. 3 от Наредбата противоречи на чл. 426б от ЗВМД - Който не изпълни задължение по чл. 174, ал. 4, се наказва с глоба в размер 200 лв., а при повторно нарушение - 500 лв.

Установените противоречия на чл. 26, ал. 1, 2 и 3 от Наредбата с нормите на ЗВМД водят до незаконосъобразност, тъй като подзаконовия нормативен акт урежда отношения по различен начин, от този, който е регламентиран от нормативния акт от по-висока степен

Претестираният Чл. 58, ал. 1 - „ Глобите до 10 / десет/ лв. включително не подлежат на обжалване“ от Наредбата, противоречи на регламентираното право на защита по чл. 56 от Конституцията.

С оглед на посоченото, съдът счита, че протестът е изцяло основателен и оспорените разпоредби следва да бъдат отменени.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане за присъждане на разноски на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на Окръжна Прокуратурата Пазарджик следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 20 лева, представляващи заплатена такса за обнародване на оспорването в Държавен вестник.

Водим от горното и на основание чл. 193 ал. 1 от АПК ,
Административен съд Пазарджик, XI състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ чл. 4 в частта относно "...от 100 лева.", чл. 26, ал. 1, 2 и 3, чл. 58, ал. 1 от Наредба за опазване на обществения ред, поддържане чистотата, тревната и декоративна растителност, полските имоти, горите и общинско имущество, специализирана закрила на децата на обществени места на територията на община Брацигово, опазване и възпроизводство на околната среда и обществения ред на летовищата „Васил Петлешков“ и „Розовски врз“, приета с Решение № 176/19.07.2005г. на Общински съвет – Брацигово.

ОСЪЖДА Общински съвет Брацигово да заплати на Окръжна прокуратура Пазарджик направените по делото разноски в размер на 20 /двадесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението му до страните пред Върховен административен съд.

След влизането му в сила, решението да се обяви по реда чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/